VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 103)
z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 103)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 15 pomoc dla cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą na terytorium RP i wymagają wsparcia w związku z procesem integracji,
– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych) oraz utrzymanie obiektów pozostałych po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen,
– 36 środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” wraz z programem wieloletnim z zał. nr 11,
– 43 skutki podwyżki uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej i Służby Więziennej,
– 56 zakup blankietów dowodów osobistych,
– 69 środki na modernizację Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Olbryś** zastępca Komendanta Głównego Policji, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli oraz **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw wewnętrznych. Witam pana ministra Jabłońskiego wraz ze współpracownikami. Witam pana komendanta.

Szanowni państwo, porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy nowelizującej budżet na 2013 r. w zakresie działania Komisji.

Poproszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Jabłoński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię państwu syntetyczne informacje dotyczące zmian związanych z częścią 42 – Sprawy wewnętrzne. Gdyby członkowie Komisji mieli pytania i wyrazili wolę uzyskania szerszych informacji, jestem do państwa dyspozycji. Są ze mną panowie generałowie z Policji i Państwowej Straży Pożarnej oraz dyrektorzy departamentów budżetowych.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że zmniejszenie wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne z tytułu nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej nie obejmuje wynagrodzeń i świadczeń, środków europejskich, a także programów finansowanych i współfinansowanych z budżetu państwa. Szczegółowe dane o zmniejszonych wydatkach i rezerwach celowych przedstawiliśmy w informacji pisemnej, która została przesłana. Skupię się zatem tylko na najistotniejszych danych i parametrach.

Projekt ustawy w części 42 przewiduje zwiększenie dochodów budżetowych o kwotę 40.023 tys. zł, tj. o 59% do kwoty 107.665 tys. zł. Za chwilę wyjaśnię, z czego to wynika. Zakłada się również zmniejszenie wydatków i rezerw celowych o łączną kwotę 129.300 tys. zł, z tego wydatków o 110.070 tys. zł, co stanowi 0,6% budżetu, oraz rezerw celowych o kwotę 19.230 tys. zł.

Jeśli chodzi o zwiększenie dochodów, pragnę wyjaśnić, że kwota 30.000 tys. zł to dywidenda od Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych w związku z przekazaniem ministrowi spraw wewnętrznych przez ministra skarbu państwa pełnomocnictwa do wykonywania wobec Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych uprawnień skarbu państwa.

Planowane w części 42 zmniejszenie wydatków o kwotę 110.070 tys. zł dotyczy następujących działów budżetu państwa:

– działu 750 – Administracja publiczna o kwotę 5010 tys. zł, co stanowi 1,1%,
– działu 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne o kwotę 71.000 tys. zł, co stanowi 0,9%,
– działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 34.060 tys. zł, co stanowi 0,3%.

Jeśli chodzi o układ dysponentów w kontekście zmniejszenia wydatków, kształtuje się ona następująco:

– ministerstwo – 3300 tys. zł, co stanowi 1,7%,
– Policja – 30.959 tys. zł, co stanowi 0,4%,
– Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej – 1298 tys. zł, co stanowi 0,8%,
– Biuro Ochrony Rządu – 803 tys. zł, co stanowi 0,4%,
– Urząd do Spraw Cudzoziemców – 1710 tys. zł, co stanowi 5,1%,
– Zakład Emerytalno-Rentowy MSW – 71.000 tys. zł, co stanowi 0,9%,
– Zarząd Zasobów Mieszkaniowych MSW – 1000 tys. zł, co stanowi 11%.

Zmniejszenia obejmują także rezerwy celowe będące w zakresie właściwości ministra spraw wewnętrznych. Dotyczą one pomocy dla repatriantów – kwota 500 tys. zł, zakupu blankietów dowodów osobistych – 7000 tys. zł, podwyżki uposażeń funkcjonariuszy 11.730 tys. zł, w tym Straży Granicznej 10.100 tys. zł i Biura Ochrony Rządu 1630 tys. zł. Ponadto w budżetach wojewodów, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa wydatki komend wojewódzkich i powiatowych Państwowej Straży Pożarnej zmniejszono o 9245 tys. zł, a wydatki na Obronę Cywilną o 627 tys. zł.

Ponadto wojewodowie zgłosili zmniejszenie wydatków rezerwy celowej w poz. 22. Dotyczy to budowy, modernizacji i utrzymania przejść granicznych oraz utrzymania

obiektów pozostałych po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen na kwotę 7375 tys. zł.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając powyższe informacje, wnoszę o przyjęcie przez Komisję projektu nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz w części 85 – budżety wojewodów, w zakresie wydatków Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej, a także właściwych rezerw celowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania? Pan przewodniczący Zieliński.

Czy inni posłowie chcieliby zabrać głos? Nie widzę. Panie pośle, oddaję panu głos. Zamykam listę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Myślałem, że pan minister zakończy wnioskiem o nieprzyjęcie proponowanych zmian. Tak powinno zakończyć się wypowiedź, bo nie należy oddawać pieniędzy potrzebnych resortowi.

Panie ministrze, proszę powiedzieć, jakie będą konsekwencje zmniejszenia wydatków, zwłaszcza w największych dwóch pozycjach. Mam na myśli zakład emerytalno-rentowy i wydatki na Policję. Jakie to będzie miało skutki? Nie jest tak, że możemy mechanicznie dokonać ograniczenia wydatków o kwoty milionów złotych. Wiąże się to z konsekwencjami i proszę je przybliżyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od przypomnienia łącznej kwoty 129.300 tys. zł. Odpowiadając na pytanie pana posła, pragnę zwrócić uwagę, że 71.000 tys. zł dotyczy Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW. Staraliśmy się dokonać bardzo wnikliwego przeglądu, skrupulatnie prognozując i odnosząc się do zjawisk, który zachodziły w ostatnim czasie. Nie doszło do obniżenia świadczeń w jakimkolwiek wymiarze. Jest to pochodna i naturalny efekt przechodzenia na emeryturę funkcjonariuszy z niższą wysługą emerytalną. Jest to naturalny proces. Wyliczenia pokazały, że potrzeby zakładu emerytalno-rentowego będą mniejsze w stosunku do pierwotnie planowanej kwoty o 71.000 tys. zł. Nie ma żadnych negatywnych konsekwencji tego uszczuplenia w budżecie MSW.

Jeśli chodzi o Policję, ograniczenia dotyczyły następujących pozycji. W pierwszej kolejności były to równoważniki pieniężne wypłacane Policji. Okazało się, że potrzeby w tym zakresie są mniejsze o kwotę 1928 tys. zł. Wydatki na zakup energii elektrycznej, cieplnej, gazu i wody zmniejszono o 2000 tys. zł. Mniejsze są potrzeby w pozycji dotyczącej serwisów pogwarancyjnych, usług serwisowych, naprawy i konserwacji sprzętu na kwotę 2693 tys. zł. Były to wydatki dotyczące Komendy Głównej Policji. Ponadto w jednostkach terenowych Policji, w których łączne ograniczenie wydatków wyniosło 3265 tys. zł, były to następujące pozycje: serwis i stacje dla systemów informatycznych, naprawa sprzętu transportowego (2448 tys. zł), usługi w zakresie konserwacji sprzętu i utylizacji materiałów (817 tys. zł). Jeśli chodzi o wydatki komend wojewódzkich, zaoszczędzono 2000 tys. zł. Ograniczenia dotyczą równoważników wypłacanych funkcjonariuszom Policji w zamian za wyżywienie oraz umundurowanie. Potrzeby okazały się mniejsze w stosunku do pierwotnie planowanych. W przypadku komend powiatowych zaoszczędzono 16.569 tys. zł. Ograniczenia dotyczą wydatków bieżących. Kwota 5129 tys. zł obejmuje równoważniki pieniężne wypłacane funkcjonariuszom Policji w zamian za wyżywienie oraz umundurowanie oraz remonty. Wydatki majątkowe komend powiatowych zmniejszono o 11.440 tys. zł. Obejmują one budowę nowej siedziby komendy miejskiej w Płocku (10.960 tys. zł) oraz komisariatu Policji w Dobrodzieniu (480 tys. zł). W pozycji: pozostała działalność wydatki ograniczono na kwotę 2504 tys. zł. Nastąpi zmniejszenie nakładów na przygotowanie centralnego organu technicznego krajowego

systemu informatycznego do wykonania zadań w ramach migracji systemu informatycznego Schengen.

Były to informacje dotyczące Policji. Jeśli Wysoka Komisja życzy sobie, mogę też podać więcej szczegółów dotyczących Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu. Gdyby chcieć odnieść się ogólnie do pytania pana posła, według naszej oceny zadania i potrzeby, które wprost dotyczą bezpieczeństwa państwa, nie zostały ograniczone. Jakość świadczeń, usług, poziom i standardy także nie uległy żadnym ograniczeniom.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pani poseł Ozga i pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Krystyna Ozga (PSL):

Pan minister mówił, że nie zostały zmniejszone wydatki na współfinansowanie projektów. Przy informacji o wydatkach na Państwową Straż Pożarną na stronie 9 znajduje się wzmianka, że wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zostały zmniejszone o 5,8%. Jest to kwota 859 tys. zł. Nie jest to porażająca wielkość, niemniej chciałabym zapytać, czy wynika to z faktu, że środki są zbędne. Czy nawet jeśli zostaną one zmniejszone, nie wpłynie to na realizacje projektów przyjętych na rok bieżący?

Na Obronę Cywilną, w tym na zarządzanie kryzysowe, planuje się zmniejszenie środków dla powiatowych i miejskich wydziałów zarządzania kryzysowego o kwotę 627 tys. zł. Chciałabym uzyskać wiedzę, czy nie wpłynie to negatywnie na realizację zadań. Byłabym spokojniejsza, gdyby tak było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za optymistyczną odpowiedź na moje pytania. Wynika z niej, że w tych pozycjach budżet był przeszacowany, że te pieniądze były niepotrzebne. Zapewniamy pana ministra, że przy rozpatrywaniu propozycji budżetowych na kolejne lata będziemy bardziej skrupulatnie przyglądać się planom. Tam, gdzie to zbędne, będziemy obcinać wydatki. Po co planować zbyt wysoki budżet na kolejne lata dla MSW, jeśli te środki są zbędne? Są potrzeby w innych dziedzinach, chociażby w zakresie edukacji czy pomocy społecznej. Spróbujemy tam przesuwać środki, skoro dla ministerstwa są one zbyt wysokie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się ogólnie do poruszonych kwestii, a potem poproszę pana dyrektora Budzenia o doprecyzowanie szczegółowych informacji.

Odpowiadając na pytanie pani poseł, pragnę zwrócić uwagę pani poseł, że moja wprowadzająca informacja na temat braku zmniejszeń dotyczyła części 42, natomiast wymienione przez panią poseł pozycje dotyczą części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Szczegółowe informacje w tej sprawie przedstawi pan dyrektor.

W kontekście komentarza pana posła Zielińskiego pragnę zwrócić uwagę, że nie użyłem sformułowania, jakoby te środki w budżecie były zbędne. Dotyczą procesów, które trudno oszacować. Tych wydatków nie można zaplanować w budżecie w wysokości mniejszej niż prawdopodobna. Ustawowo funkcjonariusze mają niepodważalne prawo do otrzymania należnych im świadczeń. Dlatego planowanie jest na poziomie zapewniającym całkowite bezpieczeństwo realizacji uprawnień pracowników przechodzących na emeryturę.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, pan dyrektor Budzeń poda więcej szczegółów związanych z częścią 85 budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSW Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nawiązując do pytania pani poseł Ozgi, chciałbym stwierdzić, że przy procedurze zmniejszenia wydatków była możliwość ograniczenia wydatków na finansowanie i współfinansowanie programów realizowanych z budżetu państwa. W części 42 zmniejszenie kwoty współfinansowania oznacza, że konkretny wojewoda wiedział, iż w danym programie zaangażowanie środków na współfinansowanie będzie niższe od planowanego, albo że dany program nie będzie realizowany. W związku z tym istniała możliwość zmniejszenia wydatków na współfinansowanie. Tylko takie dwie okoliczności mogą zachodzić. Są to korzystne uwarunkowania dla danego wojewody. Jeśli wie, że dany program nie będzie zrealizowany, przy ograniczeniu wydatków w pierwszej kolejności zmniejsza te, które z jakiejś przyczyny nie będą mogły w całości być zrealizowane.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w odniesieniu do wypowiedzi pana przewodniczącego Zielińskiego pragnę powiedzieć, że pan poseł, znając procedurę planowania naszego budżetu, wie, iż pozostałości równoważników nie wynikają z nadmiernych środków w budżecie, tylko z tego, że większa liczba funkcjonariuszy zwolniła się ze służby przed okresem płatności równoważników. W sprawozdaniu uczciwie pokazaliśmy, że to są pozostałości środków. Gdyby nie doszło do zmniejszenia budżetu, te środki byłyby wykorzystane na inne cele. Ponieważ jednak doszło do zmniejszenia budżetu, staraliśmy się zaproponować pozostałości środków z realizacji zadań. Nie były to nadmierne środki w budżecie. Uwarunkowania od nas niezależne pozwoliły na ich wygospodarowanie.

Staraliśmy się zmniejszać wydatki budżetowe przeznaczone na zadania, które w zasadniczy sposób nie wpływają na realizację zadań ustawowych np. Policji. Zmniejszenie wydatków Policji łącznie o 39.000 tys. zł jest kwotą małą w stosunku do budżetu Policji. Przy nowelizacji budżetu w 2009 r. kwota zmniejszenia wyniosła ok. 800.000 tys. zł. Zmniejszenie budżetu o kwotę 71.000 tys. zł, przeznaczoną na emerytury i renty, wynikało z dwóch uwarunkowań. Po pierwsze, na emeryturę przechodzili funkcjonariusze z niższym uposażeniem. Tym samym emerytury były niższe. Szacowaliśmy, że przeciętna emerytura wyniesie 3178 zł. Okazało się, że na emeryturę przechodzili funkcjonariusze z niższym uposażeniem i niższą wysługą. Średnia była o 29,33 zł niższa. Przemnażając ją przez 202.425 świadczeniobiorców, otrzymujemy kwotę 71.000 tys. zł. Te środki i tak nie byłyby wykorzystane. Zgłosiliśmy je w ramach nowelizacji budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

W wypowiedzi pana ministra zabrakło szczegółów, które podał pan dyrektor. Gdyby pan je podał, może bym nie ironizował w swoim poprzednim wystąpieniu. Trzeba uczciwie przedstawiać sprawy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana. Pan generał Bieńkowski prosił jeszcze o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trzeci raz z rzędu, kiedy mam okazję relacjonować wykonanie budżetu w części 42, informuję Wysoką Komisję o bardzo napiętym budżecie, zwłaszcza jeśli chodzi o wydatki rzeczowe.

Chciałbym zadać dwa pytania. Myślę, że pan dyrektor Budzeń się nie pogniewa. Jeśli wykonawcy budżetu zaciągną zobowiązania wymagalne i ich nie uregulują, to Najwyższa Izba Kontroli wskaże panów komendantów i pana dyrektora. Trzeba jasno odróżnić planowanie od realizacji budżetu. Stąd wynika moja troska, czy korekta nie wywoła u wykonawców budżetu, czyli u dysponentów, zobowiązań wymagalnych? Przypominam, że realizujemy budżet zadaniowy. Czy nie spowoduje to przesunięcia realizacji zadań

bądź płatności za nie na rok następny? Za 4 miesiące NIK to sprawdzi. Chciałbym, żeby mój głos został zapisany w dyskusji. Występuję w imieniu komendantów, którzy będą musieli zrealizować ten budżet. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy pan minister chciałby się odnieść do tej wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, podziękuję panu generałowi za zwrócenie uwagi na jeden z newralgicznych elementów realizacji budżetu państwa. Nie mamy podstaw, aby podzielać te obawy. Dołożymy wszelkich starań, aby NIK nie musiała w swoim protokole pokontrolnym zawrzeć negatywnych ocen dotyczących tego obszaru.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013. Komisja rozpatrzyła projekt zmian ustawy budżetowej na rok 2013 i przyjęła go bez uwag. Nie widzę głosów sprzeciwu.

Skoro jest wniosek, to głosujemy. Kto jest za przyjęciem opinii? (11) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (3).

Komisja przyjęła przedstawioną przeze mnie opinię.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych była pani poseł Dorota Rutkowska, która w takich sprawach nas reprezentuje. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że pani poseł Rutkowska będzie reprezentowała naszą Komisję.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za udział w obradach Komisji. Przypominam, że jutro mamy posiedzenie o godz. 8.30. Pierwotnie w zawiadomienie wkradł się błąd. Dziękuję.